



# VERSIÓN PÚBLICA

Documentos de trabajo de  
**la Junta Directiva**  
del Banco de la República

**Evolución reciente de la cartera  
del Sistema Financiero Colombiano**



# VERSIÓN PÚBLICA

Documentos de trabajo de  
la Junta Directiva  
del Banco de la República

## **Evolución reciente de la cartera del Sistema Financiero Colombiano**

Subgerencia Monetaria y de Inversiones Internacionales

Bogotá, D.C., junio de 2017

Nota: Este es un documento de trabajo informativo realizado por el Departamento de Estabilidad Financiera (DEFI). Su contenido no compromete al Banco de la República ni a su Junta Directiva.

## Evolución reciente de la cartera del sistema financiero colombiano

Entre octubre de 2016 y abril de 2017 la cartera bruta de los establecimientos de crédito siguió desacelerándose, lo que obedeció al comportamiento de los créditos comerciales. Por su parte, la cartera riesgosa y vencida se expandieron a un mayor ritmo. Esto, junto con la dinámica de la cartera total, llevó a que los indicadores de calidad por riesgo y por mora exhibieran un aumento. Finalmente, las utilidades crecieron a una mayor tasa.

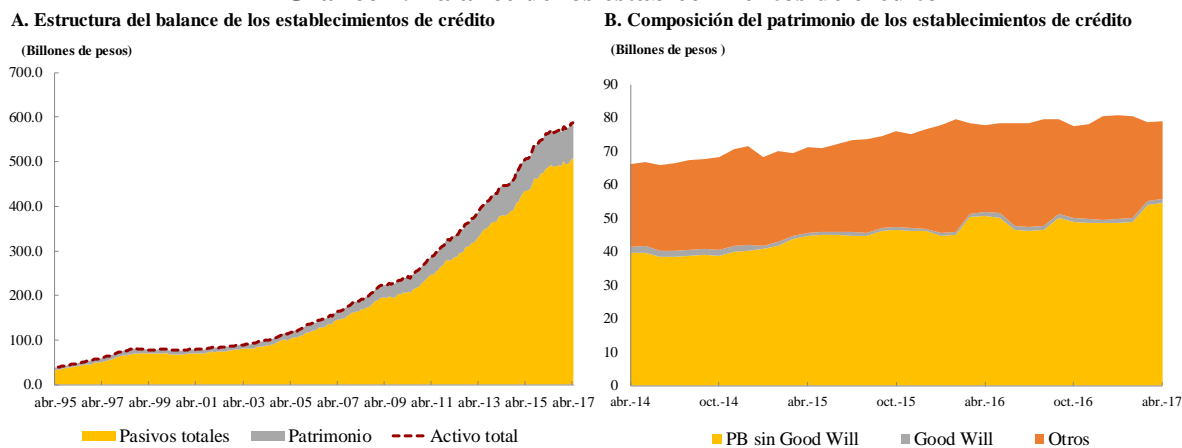
A continuación se presenta una breve revisión de algunos indicadores que brindan una visión del estado del portafolio de créditos del sistema financiero colombiano, con cifras nominales a abril de 2017.

### 1. Estructura del balance de los establecimientos de crédito

Al analizar la estructura del balance de los establecimientos de crédito (EC) se observó que su activo se ubicó en \$588,2 billones (b) a abril de 2017 (Gráfico 1, panel A), de los cuales los bancos participaron con el 95,5% y las compañías de financiamiento (CFC) con el 1,9%. Se destaca que el cambio de esta participación a partir de septiembre de 2016, donde los bancos concentraban el 92,3% de los activos de los EC y las CFC el 5,1%, se debió a la fusión entre Bancolombia y Leasing Bancolombia en octubre de 2016. El activo total de los EC mostró un crecimiento nominal anual de 4,3% en abril de 2017, siendo menor en 60 puntos básicos (pb) a lo observado seis meses atrás. Esta menor dinámica estuvo explicada principalmente por el menor crecimiento en el activo de los bancos (8,4% en abril de 2017 vs. 9,7% en octubre de 2016).

Con respecto a la participación del patrimonio dentro del activo, esta se mantuvo estable alrededor de 13,4% durante el último semestre. El patrimonio de los establecimientos de crédito creció a una tasa nominal anual de 1,4%. El patrimonio básico, que representa el 70,5% del patrimonio total, creció a una tasa nominal anual del 7,5%, mientras que los otros componentes del patrimonio decrecieron al 10,7%. Al descontar el *goodwill* del patrimonio básico, se observa una tasa de crecimiento nominal anual de 7,7% y una participación del 70,1% del patrimonio (Gráfico 1, panel B). Por su parte, a abril de 2017 la relación de solvencia básica de los EC se ubicó en 11,5%.

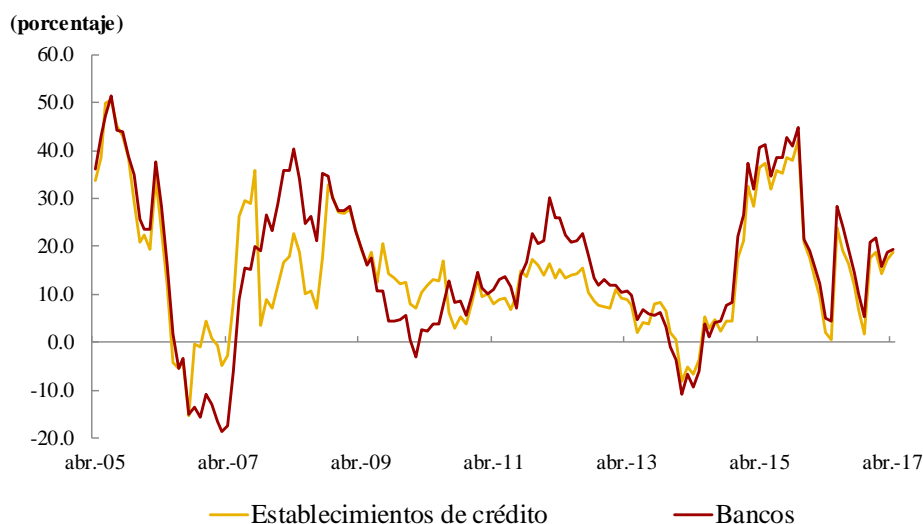
**Gráfico 1. Balance de los establecimientos de crédito**



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos Banco de la República.

Las utilidades anualizadas de los EC mostraron una mayor dinámica en abril de 2017 respecto a octubre de 2016, al pasar de crecer 6,7% a 18,8% (Gráfico 2). El rubro que más contribuyó a la aceleración de las utilidades fue el de egresos financieros por intereses, que pasó de crecer 55,6% en octubre de 2016 a 44,2% en abril de 2017.

**Gráfico 2. Crecimiento nominal anual de las utilidades**

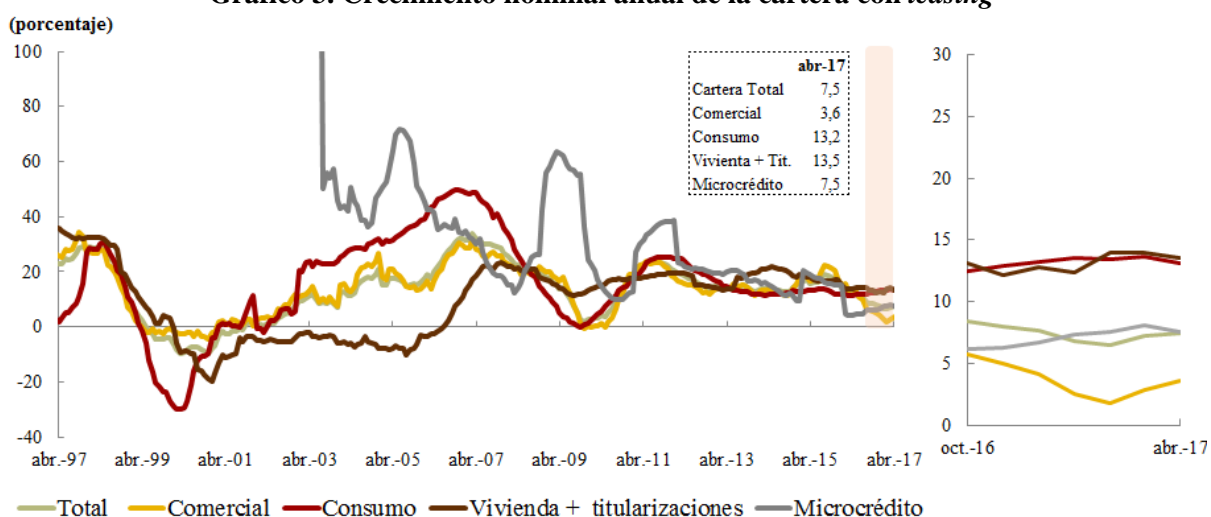


Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos Banco de la República.

## 2. Crecimiento de la cartera bruta por modalidad

A abril de 2017 la cartera bruta total registró una tasa de crecimiento nominal anual de 7,5%, cifra inferior a la observada seis meses atrás (8,4%). Esta desaceleración fue resultado de la dinámica presentada por la cartera comercial, que creció a un ritmo de 3,6%, cuando en octubre de 2016 crecía al 5,8%. Por su parte, las carteras de consumo, vivienda y microcrédito crecieron a un mayor ritmo con respecto a lo observado seis meses atrás, registrando tasas del 13,2%, 13,5% y 7,5%, respectivamente (Gráfico 3). Según la Superintendencia Financiera de Colombia, el menor crecimiento de la cartera comercial está explicado principalmente por el ajuste al ciclo económico del último año que se ve reflejado de manera rezagada en una menor demanda de crédito de algunos sectores como comercio, transporte y minas. Sin embargo, cabe notar que en el último mes la tendencia de esta cartera mejoró con respecto a marzo de 2017, lo cual revela una recuperación de este portafolio. Asimismo, los resultados de la *Encuesta trimestral sobre la situación del crédito* del primer trimestre de 2017 indican que la percepción de demanda de los establecimientos de crédito ha disminuido en la cartera comercial.

**Gráfico 3. Crecimiento nominal anual de la cartera con *leasing***



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos Banco de la República.

Según el *Informe de Mercados Financieros* del 20 de junio de 2017, se registraron variaciones anuales de 6,6% para la cartera total, 2,5% para los créditos comerciales, 12,6% para la modalidad de consumo, 12,7% para la cartera de vivienda y 7,8% para los microcréditos.

### 3. Indicadores de riesgo<sup>1</sup>

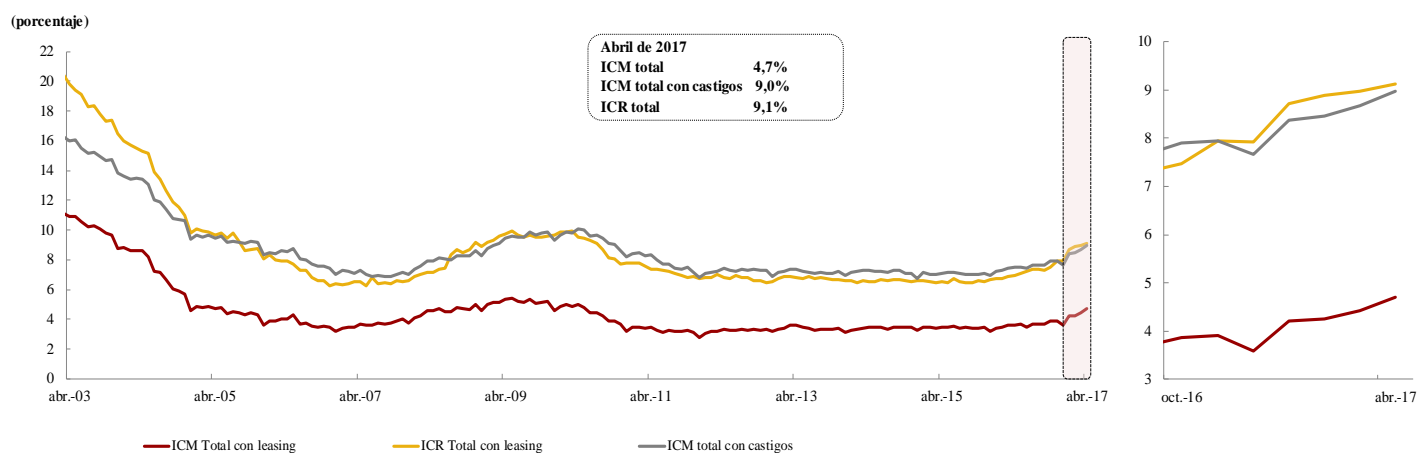
En términos de riesgo, entre octubre de 2016 y abril de 2017, el indicador de calidad por mora (ICM) de la cartera total y el indicador de calidad por riesgo (ICR) se incrementaron, exhibiendo un aumento de 80 pb y 1,6 pp, respectivamente, ubicándose en un nivel de 4,7% y 9,1%, en su orden (Gráfico 4, Panel A).

Por modalidad de crédito, en línea con lo observado para la cartera total, se aprecia que, en el período analizado, el ICR y el ICM de todas las modalidades se incrementaron. Los indicadores de la cartera comercial fueron los que exhibieron el mayor deterioro. El ICR de esta modalidad pasó de 7,8% a 10,2%, mientras que el ICM de 2,7% a 3,6%. Por su parte, el ICR de vivienda registró un nivel de 4,6%, aumentando 40 pb con respecto a octubre de 2016 y el ICM se ubicó en 6,7%, cuando seis meses atrás exhibió un valor de 5,9%. En cuanto a la cartera de consumo, el ICR aumentó 84 pb (8,7% en abril de 2017) y el ICM 65 pb (5,8% en abril de 2017). Finalmente, los microcréditos mostraron deterioros de 83 pb en el caso del ICR y de 70 pb en el del ICM durante el periodo analizado, registrando niveles de 11,9% y 7,8%, respectivamente (Gráfico 4, paneles B, C, D y E).

Al tomar en cuenta los castigos, el ICM para la cartera total se situó en 9,0% en abril de 2017. Para la cartera comercial este indicador registró un nivel de 6,4%, para la de consumo se ubicó en 14,0%, el de vivienda alcanzó un nivel de 7,2% y el de microcrédito exhibió un valor de 15,1%. Durante los seis meses analizados, el ICM incluyendo castigos de esta última modalidad se ha deteriorado más rápidamente que el ICM sin incluir este rubro. Lo anterior indica que las entidades están teniendo que asumir mayores gastos por concepto de castigos de microcréditos.

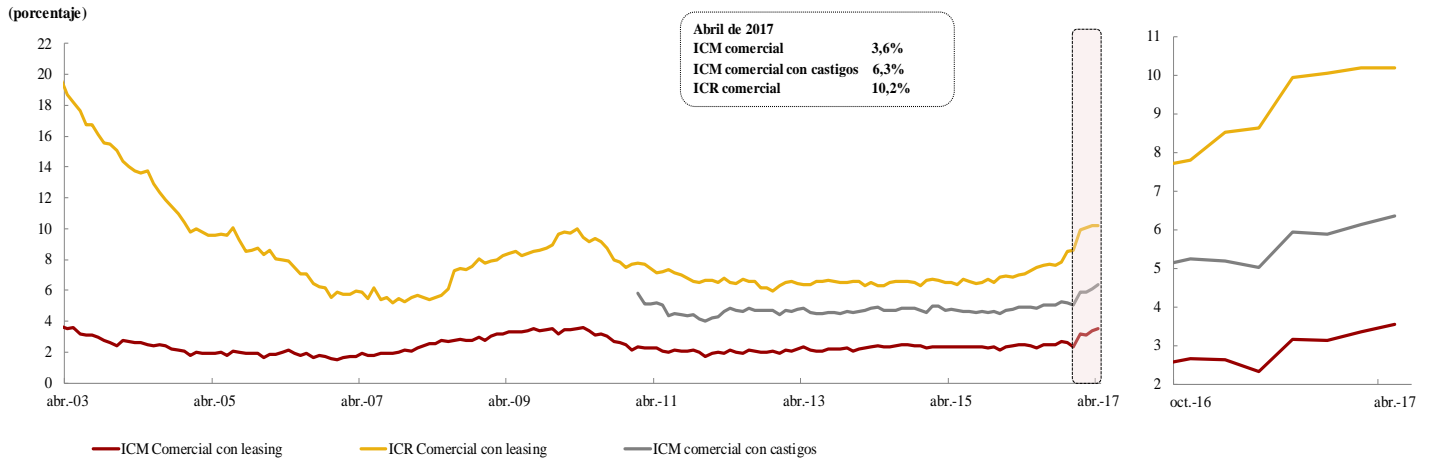
Gráfico 4

#### A. ICR e ICM para la cartera total del sistema financiero

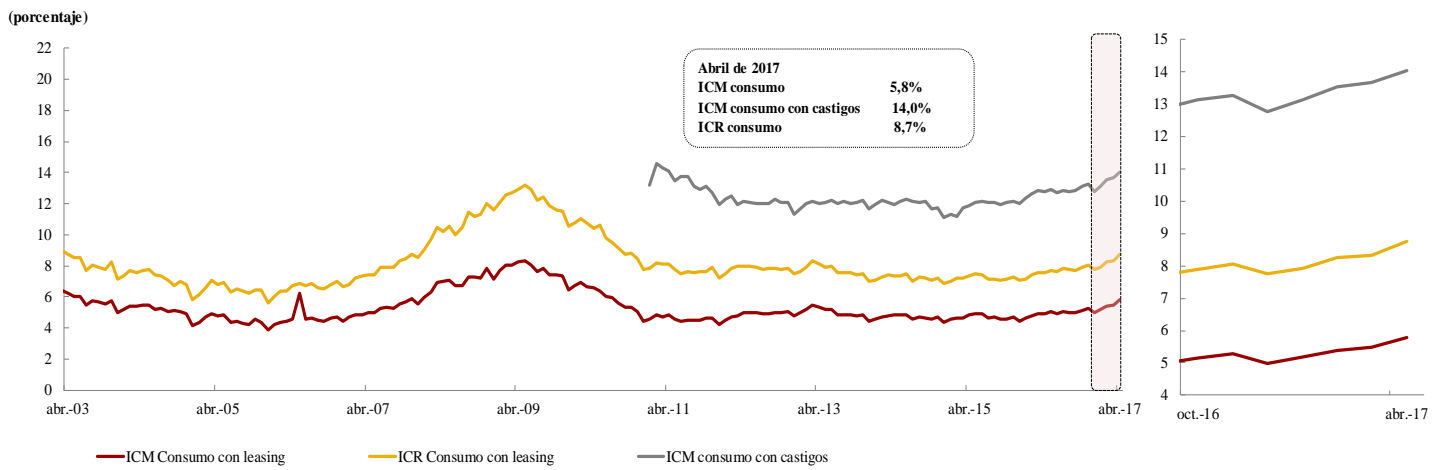


<sup>1</sup> Con la implementación de las NIIF en enero de 2015 se permitió clasificar ciertas operaciones de *leasing* operativo dentro de la categoría de *leasing* financiero y se introdujo la distinción de las provisiones generales por modalidad de crédito. Adicionalmente, por sugerencia de la Superintendencia Financiera de Colombia se reclasificó el *leasing* habitacional de la cartera comercial a la cartera de vivienda. Estos cambios afectan todos los indicadores de la cartera comercial analizados en este documento, el monto de cartera vencida y de provisiones de la cartera de vivienda y el monto de provisiones de la cartera de microcrédito. Por tanto, no se considera adecuado comparar los crecimientos de dichas variables entre 2017, 2016, 2015 y los años anteriores.

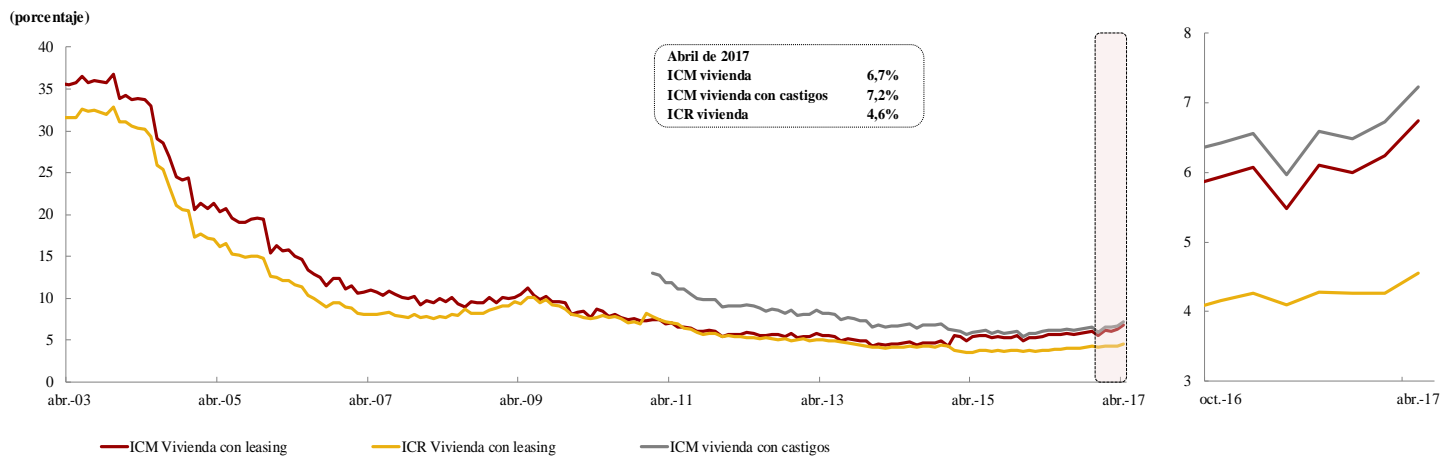
## B. ICR e ICM para la cartera comercial del sistema financiero



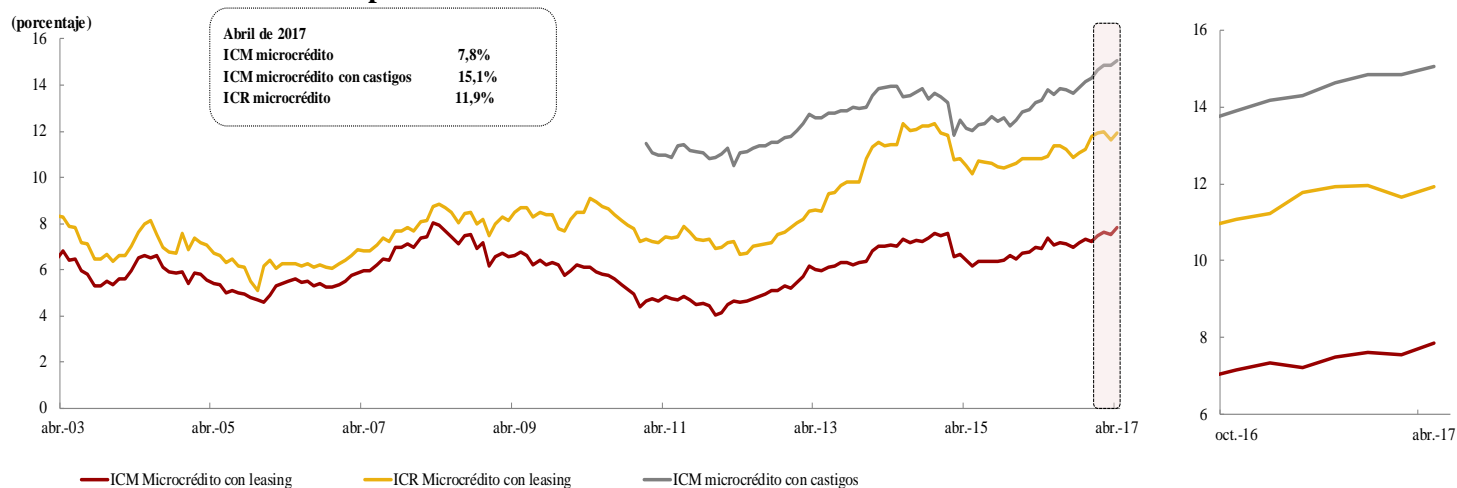
## C. ICR e ICM para la cartera de consumo del sistema financiero



## D. ICR e ICM para la cartera de vivienda del sistema financiero



## E. IC e ICM para la cartera de microcrédito del sistema financiero



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos Banco de la República.

Acorde con el comportamiento del ICR y del ICM, entre octubre de 2016 y abril de 2017 el crecimiento nominal anual de las carteras riesgosa y vencida totales aumentó, pasando de 23,6% a 41,8% en el caso de la riesgosa y de 24,8% a 38,8% en el de la vencida (Gráfico 5, Panel A).

Por modalidad se observa que los préstamos vencidos de las cuatro carteras se expandieron a una mayor tasa. Se destaca el incremento experimentado por los préstamos vencidos comerciales, los cuales pasaron de crecer a una tasa de 23,1% en octubre de 2016 a una de 47,5% seis meses después. Las demás modalidades exhibieron incrementos menores (consumo: 25,5% a 33,0%, vivienda: 28,9% a 35,9% y microcrédito: 18,5% a 22,2%, Gráfico 5, Panel B).

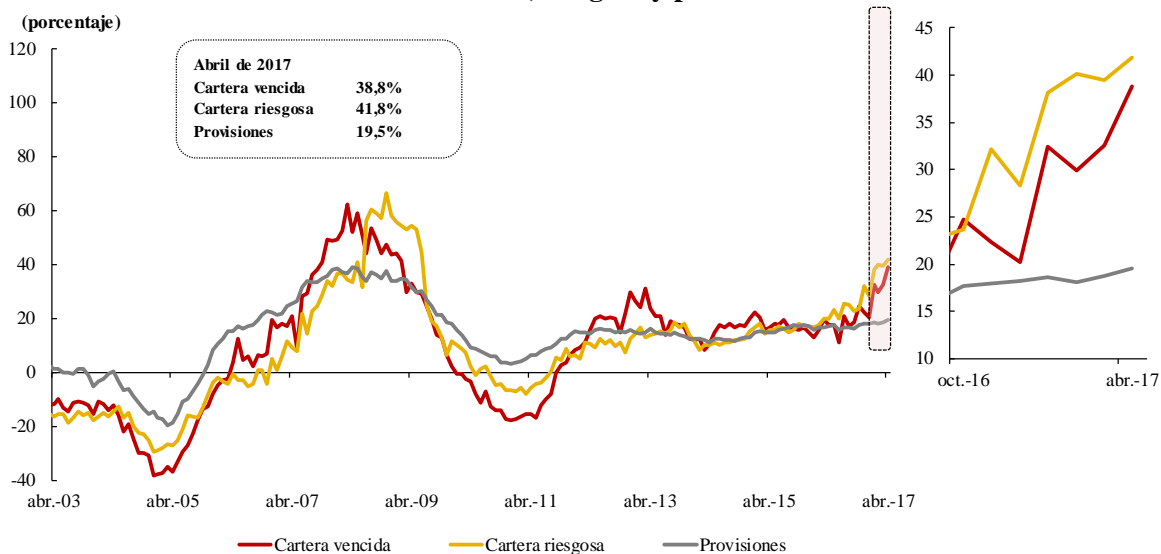
Al analizar el comportamiento de los préstamos riesgosos por modalidad se aprecia que, al igual que con los vencidos, todas las carteras exhibieron un ritmo de crecimiento mayor. En abril de 2017 los préstamos comerciales riesgosos registraron una expansión de 49,2%, cuando seis meses atrás lo hacían a una tasa de 23,3%. Por su lado, la cartera riesgosa de consumo pasó de crecer 24,8% a 31,2%, la de vivienda de 28,5% a 36,4% y la de microcrédito de 13,1% a 18,3%, durante el mismo periodo (Gráfico 5, Panel C).

Por su parte, las provisiones para el total de la cartera exhibieron un leve incremento en su tasa de crecimiento durante los seis meses analizados, registrando una tasa de crecimiento de 19,5% en abril de 2017 (Gráfico 5, Panel A)<sup>2</sup>. Por modalidad de cartera el comportamiento fue heterogéneo. Por un lado, las provisiones para la cartera de consumo y microcrédito se expandieron a un mayor ritmo, pues crecieron al 24,6% y 14,4%, respectivamente, cuando seis meses atrás lo hacían a un nivel de 19,6% y 4,4%, en su orden. Por otro lado, el saldo de provisiones de los préstamos de vivienda se desaceleró 4,6 pp (18,9% en abril de 2017) y el de los créditos comerciales se mantuvo estable creciendo a una tasa de alrededor de 16,0% (Gráfico 5, Panel D).

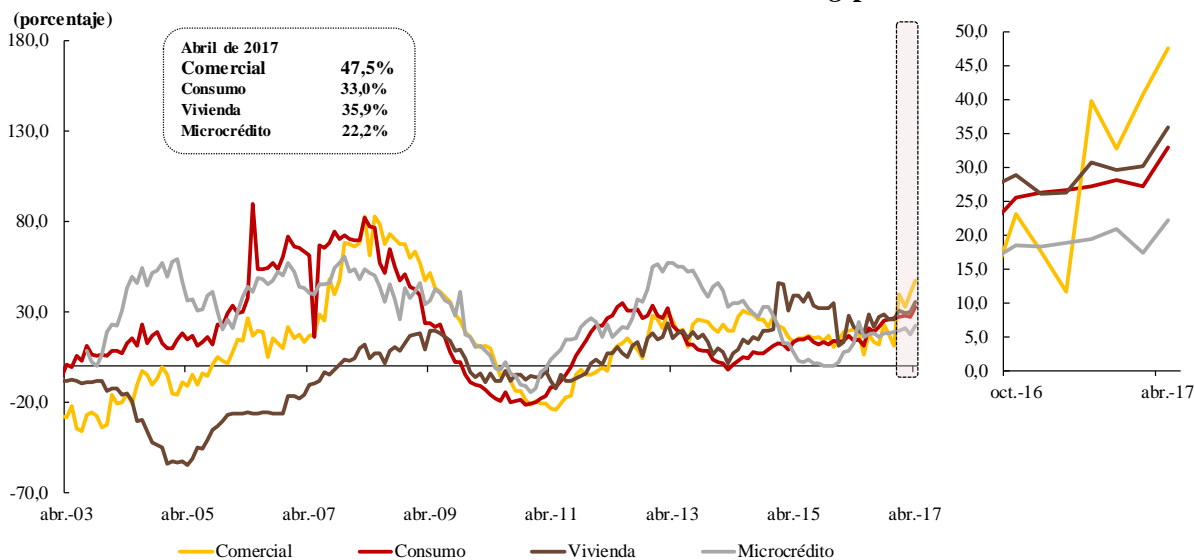
<sup>2</sup> El saldo de provisiones analizado incluye las provisiones procíclicas, contracíclicas y generales.

**Gráfico 5**

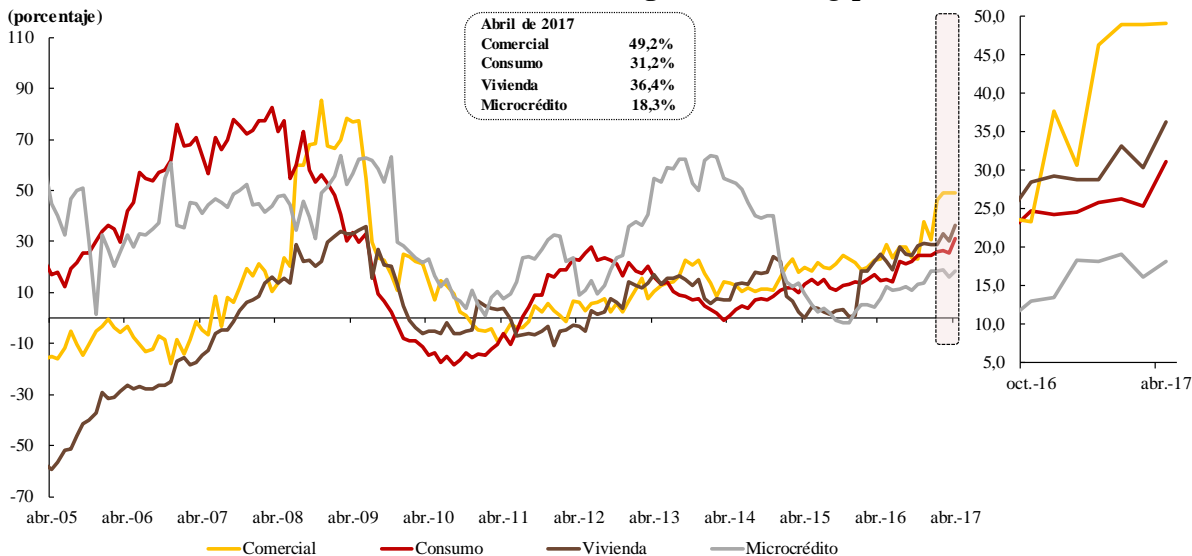
**A. Crecimiento nominal anual vencida, riesgosa y provisiones de la cartera total con *leasing***



**B. Crecimiento nominal anual de la cartera vencida con *leasing* por modalidades**

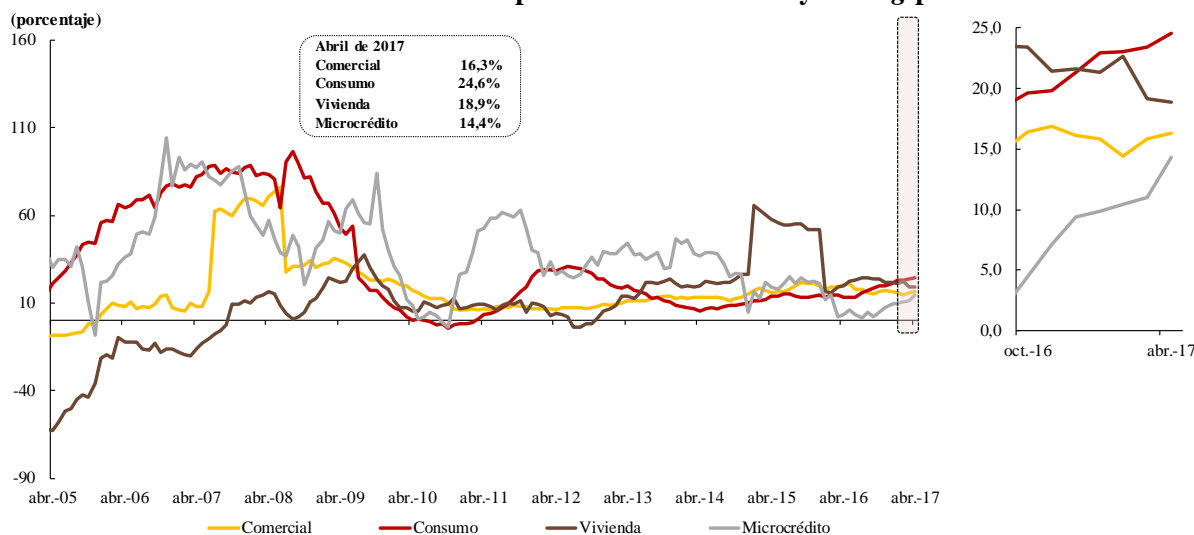


**C. Crecimiento nominal anual de la cartera riesgosa con *leasing* por modalidades**





## D. Crecimiento nominal anual de las provisiones de cartera y *leasing* por modalidades



**Nota: 1.** El salto observado en la serie del crecimiento anual de la cartera vencida de vivienda entre diciembre de 2014 y enero de 2015 se da por la reclasificación del *leasing* habitacional vencido.

**2.** Los saltos observados en la serie del crecimiento anual de las provisiones de vivienda entre diciembre de 2014 y enero de 2015 y entre diciembre de 2015 y enero de 2016 se da por la inclusión de las provisiones generales.

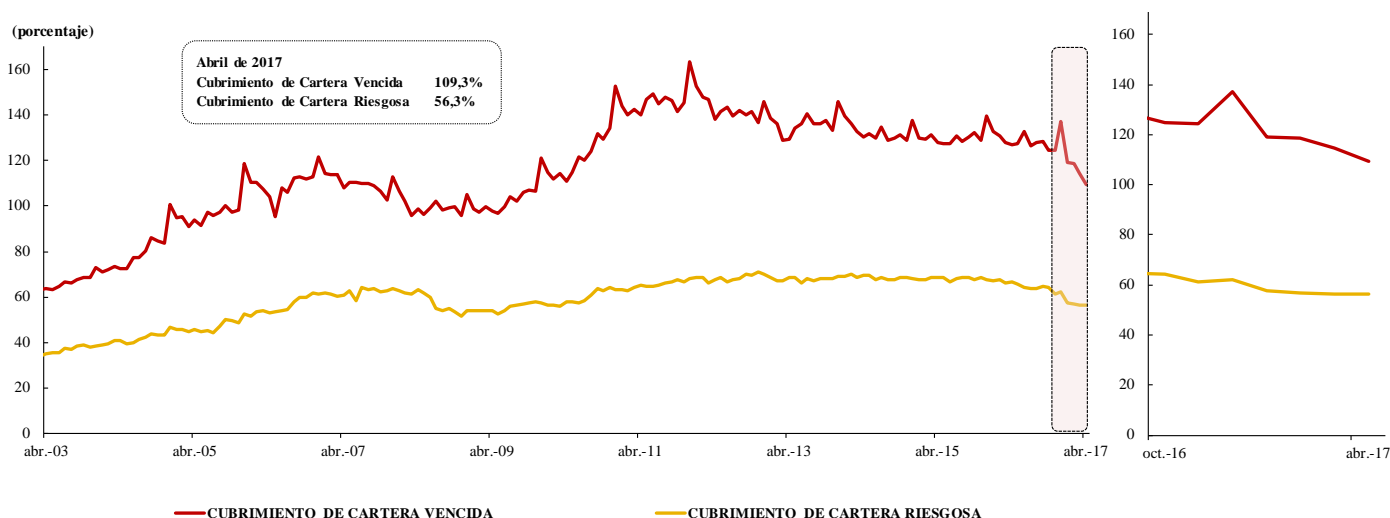
Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos Banco de la República.

## 4. Cubrimiento

Por último, se observa que los indicadores de cubrimiento de las carteras vencida (provisiones/cartera vencida) y riesgosa totales (provisiones/cartera riesgosa<sup>3</sup>) pasaron de 124,6% y 64,4% a 109,3% y 56,3%, respectivamente, entre octubre de 2016 y abril de 2017 (Gráfico 6, panel A). Específicamente, ambos indicadores presentaron una tendencia decreciente para todas las modalidades, excepto microcrédito. A abril de 2017, el indicador de cubrimiento de cartera vencida se ubicó en 125,9% para la modalidad de comercial, en 123,3% para la de consumo y en 49,9% para la de vivienda; mientras que el de cartera riesgosa registró niveles de 44,0%, 81,6% y 68,8%, respectivamente. Para los microcréditos los indicadores se mantuvieron estables, ubicándose alrededor de un nivel de 96,9% y 62,1%, en su orden (Gráfico 6, paneles B y C).

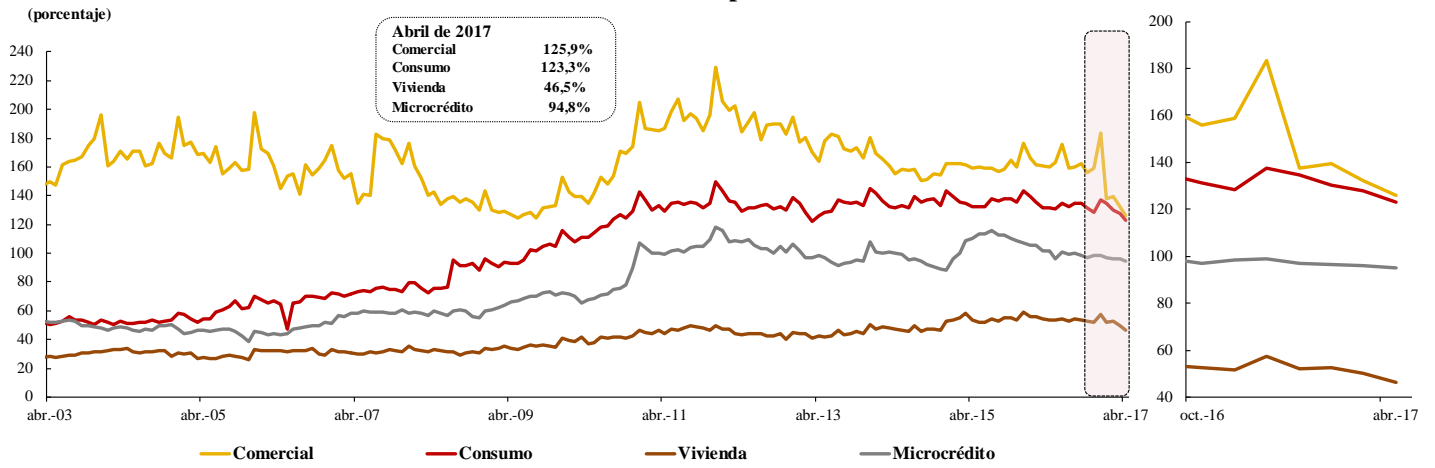
Gráfico 6

### A. Indicadores de cubrimiento de la cartera total con *leasing*

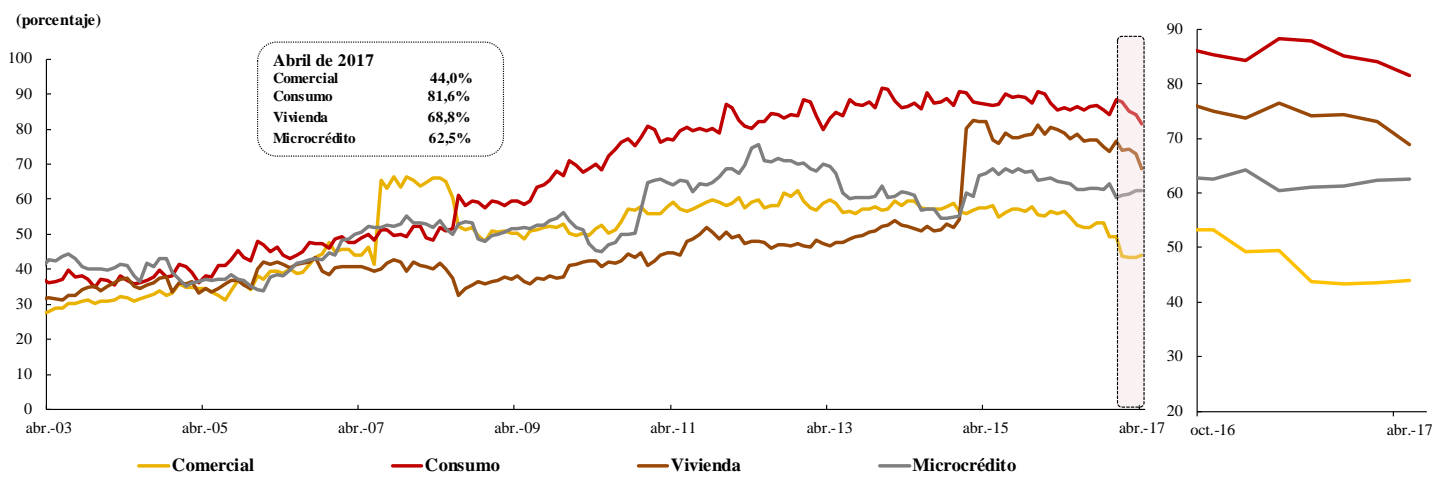


<sup>3</sup> Es importante mencionar que una disminución en este indicador no necesariamente refleja un menor nivel de cubrimiento por parte de las instituciones, debido a que el indicador no tiene en cuenta el rodamiento entre calificaciones de la cartera riesgosa.

## B. Indicador de cubrimiento de cartera vencida por modalidad



## C. Indicador de cubrimiento de cartera riesgosa por modalidad



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia; cálculos Banco de la República.